

В Конституционный Суд Российской Федерации

Податель жалобы: Закрытое акционерное общество
«СЕБ Русский Лизинг» (ОГРН 1027804847575),
место нахождения: 197101, Российская Федерация,
город Санкт-Петербург, ул. Кропоткина, дом 1, офисы 206-211;
тел.: (812) 332 29 48;
факс: (812) 332 29 49.

Представитель подателя жалобы:

кандидат юридических наук
Зимин Александр Владимирович,
31 июля 1978 г. рождения,
место жительства: 196608, С.-Петербург-Пушкин,
бульвар А. Толстого, дом 13, корпус 5, кв. 34;
тел.: (812) 952 80 26.

Полномочия представителя выражены в доверенности,
прилагаемой к настоящей жалобе

Наименование и адрес государственного органа, издавшего федеральный закон:

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации
103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, дом 1

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
103426, г. Москва, улица Большая Дмитровка, дом 28

Президент Российской Федерации
103132, г. Москва, Старая площадь, дом 4

*Государственная пошлина
по данной жалобе составляет 1 500 руб.*

**Жалоба на нарушение конституционных прав и свобод положениями
пункта 1 статьи 10 Федерального конституционного закона
«Об арбитражных судах в Российской Федерации»,
части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188 и статьи 290
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации**

г. Санкт-Петербург

26 мая 2006 г.

Настоящим в соответствии со статьей 125 (частью 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой статьи 3, статьями 36, 96 и 97 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями; далее в тексте настоящей жалобы, за исключением просительной части, - Закон о

Конституционном Суде Российской Федерации) Закрытое акционерное общество «СЕБ Русский Лизинг» (далее в тексте настоящей жалобы, за исключением просительной части, - **Общество, Податель жалобы или Заявитель**) обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 1 статьи 10 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (в редакции Федерального конституционного закона от 4 июля 2003 г. № 4-ФКЗ; далее в тексте настоящей жалобы, за исключением просительной части, - **Закон об арбитражных судах**), части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188 и статьи 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее в тексте настоящей жалобы, за исключением просительной части, - **АПК РФ**).

Основанием для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации с настоящей жалобой является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1) и 46 (частям 1 и 2), положения пункта 1 статьи 10 Закона об арбитражных судах, части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188 и статьи 290 АПК РФ.

Фактами–поводами для обращения Заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации выступили следующие обстоятельства.

Заявитель является лизинговой компанией в значении пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (с последующими изменениями и дополнениями), т.е. в соответствии с учредительными документами осуществляет как основную деятельность по предоставлению имущества во временное владение и пользование на основании договоров финансовой аренды (лизинга).

Министерством финансов Российской Федерации (далее в тексте настоящей жалобы – **Минфин России**) было издано письмо от 10 июня 2004 г. № 03-02-05/2/35 «О налоговом учете лизинговых операций», абзац седьмой которого выразил следующее правило: лизингодатель, не осуществляющий балансового учета объекта лизинга и не начисляющий по нему амортизацию, обязан отразить в составе расходов, принимаемых для целей налогообложения прибыли организаций, первоначальную стоимость объекта лизинга только при переходе права собственности на данный объект к лизингополучателю.

Указанное письмо Минфина России было опубликовано в различных изданиях.

Общество, полагая, что абзац седьмой письма Минфина России от 10 июня 2004 г. № 03-02-05/2/35 «О налоговом учете лизинговых операций» не соответствует Налоговому кодексу Российской Федерации, незаконно возлагает на Заявителя обязанность формировать налоговую базу по налогу на прибыль организаций путем непропорционального признания доходов и расходов, а также создает препятствия для осуществления лизинговой деятельности, отвечающей требованию прибыльности (экономической эффективности), обратилось в порядке главы 23 АПК РФ в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о признании абзаца седьмого названного письма Минфина России недействующим.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2006 г. по делу № 10539/04 удовлетворено ходатайство Минфина России и производство по делу прекращено со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 150 АПК РФ. Принимая данное определение, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации исходил из того, что:

-оспариваемое Обществом письмо Минфина России от 10 июня 2004 г. № 03-02-05/2/35 «О налоговом учете лизинговых операций» является ответом на запрос конкретного налогоплательщика, и, следовательно, не устанавливает правовые нормы, т.е. не является нормативным правовым актом;

-ни один федеральный закон не содержит специальной нормы, в силу которой дела об оспаривании нормативных правовых актов Минфина России были бы отнесены к компетенции арбитражных судов.

Общество подало в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации кассационную жалобу от 21 апреля 2006 г. на его же определение от 3 апреля 2006 г. по делу № 10539/04.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3 мая 2006 г. № 13322/04 кассационная жалоба на определение этого же Суда от 3 апреля 2006 г. возвращена Обществу со ссылкой на пункт 1 статьи 10 Закона об арбитражных судах и положения статей 181, 188 и 290 АПК РФ, не предусматривающие возможности пересмотра в порядке кассационного производства определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Таким образом, предметом настоящей жалобы выступает обращенное к Конституционному Суду Российской Федерации требование о проверке конституционности взаимосвязанных положений пункта 1 статьи 10 Закона об арбитражных судах, части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188 и статьи 290 АПК РФ, исключающих кассационное обжалование определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о прекращении производства по делу.

Соблюдая требования части второй статьи 37 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации, Заявитель в настоящей жалобе:

-указывает критерии ее допустимости, установленные Конституцией Российской Федерации и Законом о Конституционном Суде Российской Федерации (**пункт 1, стр. 4-6 настоящей жалобы**);

-обосновывает правовую позицию по вопросам нарушения положениями пункта 1 статьи 10 Закона об арбитражных судах, части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188 и статьи 290 АПК РФ конституционных прав и свобод, предусмотренных статьями 19 (частью 1) и 46 (частями 1 и 2) Конституции Российской Федерации (**пункт 2, стр. 6-9 настоящей жалобы**).

1. Критерии допустимости настоящей жалобы, установленные Конституцией Российской Федерации и Законом о Конституционном Суде Российской Федерации

В соответствии со статьей 125 (частью 4) Конституции Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле.

Согласно части первой статьи 96 и статье 97 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если:

- а) закон затрагивает конституционные права и свободы граждан;
- б) закон применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон.

По мнению Заявителя, настоящая жалоба в целях осуществления судебного конституционного контроля является допустимой. При этом Заявитель считает возможным раскрыть критерии допустимости настоящей жалобы по элементам, выделенным в ранее вынесенных решениях Конституционного Суда Российской Федерации.

1.1. Подведомственность дела Конституционному Суду Российской Федерации

Настоящая жалоба подведомственна Конституционному Суду Российской Федерации в соответствии со статьей 125 (частью 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой статьи 3 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации.

1.2. Право Заявителя на подачу жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации

Общество как юридическое лицо – форма объединения граждан для осуществления предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности – является надлежащим субъектом права на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации, поскольку Заявитель выступал стороной в судебном разбирательстве, в ходе которого были применены положения пункта 1 статьи 10 Закона об арбитражных судах, части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188 и статьи 290 АПК РФ.

1.3. Предмет судебного конституционного контроля

Предмет судебного конституционного контроля по настоящей жалобе отвечает требованиям статьи 125 (части 4) Конституции Российской Федерации и пункта 3 части первой статьи 3 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации, поскольку им выступает проверка конституционности отдельных положений:

1.3.1. Закона об арбитражных судах (в редакции Федерального конституционного закона от 4 июля 2003 г. № 4-ФКЗ), опубликованного в следующих изданиях:

Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 18. Ст. 1589;

Российская газета. 1995. № 93. 16 мая.

Редакция пункта 1 статьи 10 Закона об арбитражных судах изменена Федеральным конституционным законом от 4 июля 2003 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации», опубликованного в следующих изданиях:

Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 27 (часть 1). Ст. 2699;

Российская газета. 2003. № 132. 9 июля;

Парламентская газета. 2003. № 124-125. 10 июля.

1.3.2. АПК РФ, принятого как Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ и официально опубликованного в следующих изданиях:

Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012;

Парламентская газета. 2002. № 140-141. 27 июля;

Российская газета. 2002. № 137. 27 июля.

Редакция части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188 и статьи 290 АПК РФ оставлена без изменений и дополнений:

-Федеральным законом от 28 июля 2004 г. № 80-ФЗ «О внесении изменений в статью 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (**Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 31. Ст. 3216**);

-Федеральным законом от 2 ноября 2004 г. № 127-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (**Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 45. Ст. 4377**);

-Федеральным законом от 31 марта 2005 г. № 25-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона «О внесении изменения в статью 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (**Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 14. Ст. 1210**);

-Федеральным законом от 27 декабря 2005 г. № 197-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» (**Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 1. Ст. 8**).

1.4. Применение пункта 1 статьи 10 Закона об арбитражных судах, части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188 и статьи 290 АПК РФ в конкретном деле с участием Заявителя

Положения пункта 1 статьи 10 Закона об арбитражных судах, части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188 и статьи 290 АПК РФ были применены Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в определении от 3 мая 2006 г. № 13322/04, которым возвращена кассационная жалоба Общества от 21 апреля 2006 г. на определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2006 г. о прекращении производства по делу № 10539/04 по заявлению Общества о признании недействующим абзаца седьмого письма Минфина России от 10 июня 2004 г. № 03-02-05/2/35 «О налоговом учете лизинговых операций».

1.5. Нарушение положениями пункта 1 статьи 10 Закона об арбитражных судах, части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188 и статьи 290 АПК РФ конституционных прав и свобод Заявителя

Положения пункта 1 статьи 10 Закона об арбитражных судах, части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188 и статьи 290 АПК РФ непосредственно затронули право Заявителя на судебную защиту, гарантированное статьями 19 (частью 1) и 46 (частями 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

1.6. Наличие неопределенности в вопросе о том, соответствуют ли положения пункта 1 статьи 10 Закона об арбитражных судах, части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188 и статьи 290 АПК РФ статьям 19 (части 1) и 46 (частям 2 и 3) Конституции Российской Федерации

Грамматическое и систематическое толкование положений пункта 1 статьи 10 Закона об арбитражных судах, части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188 и статьи 290 АПК РФ не допускают такого их применения арбитражными судами, при котором права и законные интересы Заявителя могли бы быть защищены и восстановлены без обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.

2. Правовая позиция Заявителя по вопросу нарушения права на судебную защиту взаимосвязанными положениями пункта 1 статьи 10 Закона об арбитражных судах, части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188 и статьи 290 АПК РФ (вопрос о статусе определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации как окончательного судебного акта, не подлежащего пересмотру в рамках обычной судебной процедуры)

Порядок судопроизводства в арбитражных судах в силу статьи 15 (части 1), статей 118 и 127 Конституции Российской Федерации, пункта 2 статьи 2 Закона об арбитражных судах и части 2 статьи 3 АПК РФ основывается непосредственно на Конституции Российской Федерации.

Конституционное содержание права на судебную защиту в рамках административного судопроизводства раскрыто в целом ряде решений Конституционного Суда Российской Федерации, и в частности, в его Постановлениях от 28 мая 1999 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 266 и пункта 3 части первой статьи 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан Е.А. Арбузовой, О.Б. Колегова, А.Д. Кутырева, Р.Т. Насибулина и В.И. Ткачука» и от 25 декабря 2001 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 208 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Г.В. Истомина, А.М. Соколова, И.Т. Султанова, М.М. Хафизова и А.В. Штанина».

В соответствии с сохраняющими свою силу правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, право на судебную защиту в рамках административного судопроизводства должно подчиняться следующим, основанным на статье 46 Конституции Российской Федерации и потому обязательным, требованиям:

а) ошибочное судебное решение не может считаться правосудным и государство обязано гарантировать защиту прав и свобод человека и гражданина от судебной ошибки. Отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает право каждого на судебную защиту, что недопустимо. Поэтому законодатель, устанавливая порядок осуществления правосудия,

обязан предусмотреть механизм (процедуру) исправления таких ошибок. Законодатель не вправе ограничивать конституционные prerogatives правосудия по исправлению ошибочных судебных решений;

б) право на судебную защиту предполагает предоставление лицу процессуальной возможности по своей воле и своими собственными действиями возбудить производство по проверке законности и обоснованности принятого судебного акта хотя бы еще в одной вышестоящей судебной инстанции;

в) ограничение права на пересмотр судебного акта вышестоящей судебной инстанцией не может быть компенсировано процессуальным механизмом надзорного производства, поскольку возбуждение этого производства зависит не от воли лица, участвующего в деле, а от усмотрения соответствующих должностных лиц и не является обязательным по каждой надзорной жалобе.

Таким образом, должны признаваться не соответствующими Конституции Российской Федерации нормы процессуального права, препятствующие пересмотру принятого судебного акта хотя бы одной вышестоящей судебной инстанцией в рамках обычной судебной процедуры, возбуждаемой по жалобе лица, участвующего в деле.

Согласно части 2 статьи 151 и части 1 статьи 188 АПК РФ определение арбитражного суда о прекращении производства по делу может быть обжаловано.

В соответствии с частью 2 статьи 180 АПК РФ решения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации вступают в законную силу немедленно после их принятия.

Согласно части 2 статьи 181 АПК РФ решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, за исключением решения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции.

В силу статьи 273 АПК РФ право кассационного обжалования не распространяется на решения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Статьей 290 АПК РФ предусмотрено, что процессуальный режим пересмотра арбитражным судом кассационной инстанции определений арбитражных судов совпадает с режимом, установленным для кассационного пересмотра решений и постановлений арбитражных судов, вступивших в законную силу.

Пункт 1 статьи 10 Закона об арбитражных судах не относит к полномочиям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации осуществление пересмотра принятых им по первой инстанции судебных актов в рамках кассационного производства.

Из взаимосвязанных положений пункта 1 статьи 10 Закона об арбитражных судах, части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188 и статьи 290 АПК РФ вытекает, что любое определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, включая и определение, препятствующее дальнейшему движению дела, вступает в законную силу немедленно после его принятия и пересмотру в кассационном порядке не подлежит.

Следовательно, Закон об арбитражных судах и АПК РФ в полном объеме исключают возможность кассационного пересмотра определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации,

препятствующих дальнейшему движению дела, то есть подобные определения признаются отраслевым процессуальным законодательством окончательными в том значении, что согласно обычной процедуре они не могут быть изменены.

Из этого вытекает, что Общество не имело возможности обжаловать определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2006 г. по делу № 10539/04 в рамках обычной судебной процедуры, предусмотренной АПК РФ для пересмотра судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу.

При этом Общество не считает положения части 2 статьи 180 АПК РФ нарушающими конституционное право на судебную защиту, поскольку вступление решения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в законную силу немедленно после его принятия само по себе не может рассматриваться как не соответствующее статье 46 (части 2) Конституции Российской Федерации, так как часть 2 статьи 180 АПК РФ не исключает процессуальную возможность пересмотра этого решения в обычной судебной процедуре, установленной АПК РФ для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу.

Таким образом, взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 10 Закона об арбитражных судах, части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188 и статьи 290 АПК РФ, как исключающие возможность пересмотра определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о прекращении производства по делу в кассационном порядке, не соответствуют статье 46 (частям 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

При оценке конституционности названных положений Закона об арбитражных судах и АПК РФ необходимо принять во внимание то обстоятельство, что административное судопроизводство по делам об оспаривании нормативных правовых актов отправляется и Верховным Судом Российской Федерации в порядке, урегулированном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (**далее – ГПК РФ**).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 337 ГПК РФ не вступившие в законную силу решения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации могут быть обжалованы в кассационном порядке в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

В таком же порядке согласно статьям 371-375 ГПК РФ подлежат обжалованию определения Верховного Суда Российской Федерации о прекращении производства по делу.

Учитывая, что подведомственность дел между Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации об оспаривании нормативных правовых актов разграничивается даже не по критериям субъектного состава и характеру спорного правоотношения, а исключительно в силу наличия или отсутствия федерального закона, относящего рассмотрение определенной категории дел к подведомственности арбитражных судов, то наделение лиц, участвующих в деле, рассматриваемом Верховным Судом Российской Федерации, правом кассационного обжалования

определений этого Суда, и ограничение данного права применительно к лицам, участвующим в деле, рассматриваемом Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, не соответствует принципу равенства всех перед законом и судом, закрепленному статьей 19 (частью 1) Конституции Российской Федерации, а также общеправовому и общепризнанному принципу справедливости.

На основании изложенного и руководствуясь
статьей 125 (частью 4) Конституции Российской Федерации,
пунктом 3 части первой статьи 3, статьями 36, 96 и 97
Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ
«О Конституционном Суде Российской Федерации»,
Закрытое акционерное общество «СЕБ Русский Лизинг»
просит Конституционный Суд Российской Федерации:

признать взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 10 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188 и статьи 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключающие право кассационного обжалования определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о прекращении производства по делу, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1) и 46 (частям 1 и 2).

К настоящей жалобе прилагаются:

I. Документы, подтверждающие правоспособность Общества, полномочия представителя Общества в Конституционном Суде Российской Федерации, факт оплаты государственной пошлины по настоящей жалобе:

1. Оригинал платежного поручения Общества об оплате государственной пошлины за рассмотрение жалобы в Конституционном Суде Российской Федерации с отметкой ЗАО «Дрезднер Банк» об исполнении этого поручения – на 1-ом листе.

2. Заверенная копия Свидетельства по форме № Р57001 о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц о юридическом лице, зарегистрированном до 1 июля 2002г., выданного Обществу Инспекцией МНС России по Московскому району Санкт-Петербурга 29 июля 2002 г., - на 1-ом листе.

3. Заверенная копия Свидетельства по форме № Р50003 о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц, выданного Обществу Инспекцией МНС России по Московскому району Санкт-Петербурга 21 января 2004 г., – на 1-ом листе.

4. Заверенная копия Устава Общества – на 35-ти листах.

5. Заверенная копия решения Единственного акционера Заявителя от 30 сентября 2005 г. № 05/2005 об избрании Р. Тоомсалу Генеральным директором Заявителя на пятилетний срок осуществления полномочий – на 1-ом листе.

6. Оригинал доверенности от 25 мая 2006 г. № 04-А3, выданной Обществом на ведение дела в Конституционном Суде Российской Федерации кандидату юридических наук А.В. Зимину – на 1-ом листе.

7. Заверенная копия диплома от 24 января 2003 г. КТ № 086630 о присуждении А.В. Зимину ученой степени кандидата юридических наук – на 1-ом листе.

II. Документы, подтверждающие применение судом в деле Общества пункта 1 статьи 10 Закона об арбитражных судах, части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188 и статьи 290 АПК РФ:

8. Заверенная копия определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2006 г. по делу № 10539/04 – на 5-ти листах.

9. Заверенная копия кассационной жалобы Общества от 21 апреля 2006 г. на определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2006 г. по делу № 10539/04 – на 6-ти листах.

10. Заверенная копия определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3 мая 2006 г. № 13322/04 – на 3-х листах.

III. Текст акта, подлежащего проверке:

11. Текст пункта 1 статьи 10 Закона об арбитражных судах (с учетом изменений и дополнений), опубликованный в Собрании законодательства Российской Федерации, - на 7-ми листах.

12. Текст статей 181, 188 и 290 АПК РФ, опубликованный в Собрании законодательства Российской Федерации, – на 6-ти листах.

IV. Заверенные копии настоящей жалобы и прилагаемых к ней документов в 30 экземплярах в скоросшивателях – на 2 400-х листах.

Представитель ЗАО «СЭБ Русский Лизинг»,
действующий на основании Доверенности
от 25 мая 2006 г. № 04-А3



А.В. Зимин, кандидат

юридических наук